

# ถอดบทเรียนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จังหวัดนครสวรรค์ ปี ๒๕๖๕

## ๑. ผลการประเมินภาพรวมของจังหวัดนครสวรรค์

ผลการประเมิน ITA ๒๕๖๕ ในภาพรวมของจังหวัดนครสวรรค์ พบว่ามีผลคะแนนเฉลี่ย ๙๖.๕๒ คะแนน สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา ๓.๖๕ คะแนน และเมื่อพิจารณาตามค่าเป้าหมายตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งได้กำหนดค่าเป้าหมายของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ไว้ว่า หน่วยงานภาครัฐจะต้องมีค่าคะแนน ITA ๘๕ คะแนนขึ้นไป เป็นจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ของหน่วยงานภาครัฐทั้งหมด หรือราว ๑๑๖ แห่ง ผลปรากฏว่า มีหน่วยงานในจังหวัดนครสวรรค์ บรรลุค่าเป้าหมาย จำนวน ๑๔๔ หน่วยงาน หรือคิดเป็น ๑๐๐% สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา ๙.๐๙%

ผลการประเมิน ITA ในภาพรวมระดับประเทศสะท้อนให้เห็นว่าในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ นี้ หน่วยงานภาครัฐในจังหวัดนครสวรรค์ส่วนใหญ่เกิดความตระหนัก และมีความพยายามที่จะพัฒนามากขึ้นกว่าปีที่ผ่านมาทั้งความพยายามที่จะปรับปรุงการให้บริการที่มีประสิทธิภาพและตอบสนองต่อประชาชนผู้รับบริการมากขึ้น ตลอดจนความพยายามที่จะทำให้ข้อมูลข่าวสารต่างๆของหน่วยงานได้รับการเผยแพร่ที่เว็บไซต์ของหน่วยงาน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงติดตามหรือตรวจสอบได้ อันเป็นสัญญาณในทางบวกที่หน่วยงานภาครัฐนั้นได้ให้ความสำคัญต่อการปรับตัวให้สอดคล้องกับความต้องการเข้าถึงข้อมูลภาครัฐในปัจจุบัน เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม และเพื่อลดโอกาสหรือความเสี่ยงที่จะมีบุคลากรในหน่วยงานทุจริตประพฤติมิชอบ ผลการประเมิน ITA จังหวัดนครสวรรค์ จำแนกตามตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	คะแนน ITA	คะแนนที่ได้ (๑๐๐ คะแนน)	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
ตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่	๙๘.๕๐	๙๗.๔๗	๓๐	๒๙.๒๔
ตัวชี้วัดที่ ๒ การใช้งบประมาณ	๙๗.๐๐			
ตัวชี้วัดที่ ๓ การใช้อำนาจ	๙๗.๙๐			
ตัวชี้วัดที่ ๔ การใช้ทรัพย์สินของราชการ	๙๖.๗๗			
ตัวชี้วัดที่ ๕ การแก้ไขปัญหาการทุจริต	๙๗.๑๗			
ตัวชี้วัดที่ ๖ คุณภาพการดำเนินงาน	๙๔.๒๕	๙๔.๐๐	๓๐	๒๘.๒๐
ตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร	๙๓.๘๑			
ตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงระบบการทำงาน	๙๓.๙๕			
ตัวชี้วัดที่ ๙ การเปิดเผยข้อมูล	๙๗.๖๒	๙๗.๗๐	๔๐	๓๙.๐๘
ตัวชี้วัดที่ ๑๐ การป้องกันการทุจริต	๙๗.๗๙			
รวม				๙๖.๕๒

## ๒. ผลการประเมิน ITA จังหวัดนครสวรรค์ ตามประเภทหน่วยงาน

การประเมิน ITA จำแนกหน่วยงานภาครัฐออกเป็น ๖ ประเภท โดยมีรายละเอียดผลการประเมินในแต่ละประเภทหน่วยงาน มีดังนี้

### ประเภทที่ ๑ จังหวัด

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ ๙๗.๗๓ คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “จังหวัดนครสวรรค์” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ ๙๗.๗๓ คะแนน

### ประเภทที่ ๒ องค์การบริหารส่วนจังหวัด

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ ๙๗.๙๘ คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครสวรรค์” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ ๙๗.๙๘ คะแนน

### ประเภทที่ ๓ เทศบาลนคร

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ ๙๖.๓๖ คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “เทศบาลนครนครสวรรค์” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ ๙๖.๓๖ คะแนน

### ประเภทที่ ๔ เทศบาลเมือง

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ ๙๘.๗๙ คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “เทศบาลเมืองตากาลี” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ ๙๘.๙๐ คะแนน

### ประเภทที่ ๕ เทศบาลตำบล

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ ๙๖.๖๔ คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “เทศบาลตำบลหนองเบน” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ ๙๙.๓๙ คะแนน

### ประเภทที่ ๖ องค์การบริหารส่วนตำบล

มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ ๙๖.๔๕ คะแนน สำหรับหน่วยงานที่มีผลการประเมินสูงสุดในประเภทนี้ คือ “องค์การบริหารส่วนตำบลนครสวรรค์ออก” มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ ๙๙.๗๐ คะแนน

ที่	ประเภทหน่วยงาน	จำนวนหน่วยงาน	คะแนนเฉลี่ยปี ๖๔	คะแนนเฉลี่ยปี ๖๕	พัฒนาการ	ร้อยละที่ผ่าน*
๑	จังหวัด	๑	๙๕.๐๙	๙๗.๗๓	+๒.๖๔	๑๐๐
๒	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	๑	๙๖.๘๗	๙๗.๙๘	+๑.๑๑	๑๐๐
๓	เทศบาลนคร	๑	๙๗.๑๖	๙๖.๓๖	-๐.๘๐	๑๐๐
๔	เทศบาลเมือง	๒	๙๖.๐๖	๙๘.๗๙	+๒.๗๓	๑๐๐
๕	เทศบาลตำบล	๑๘	๙๒.๖๒	๙๖.๖๔	+๔.๐๒	๑๐๐
๖	องค์การบริหารส่วนตำบล	๑๒๑	๙๒.๗๓	๙๖.๔๕	+๓.๗๒	๑๐๐

\*แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ กำหนดค่าเป้าหมายให้หน่วยงานภาครัฐ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๕ มีค่าคะแนน ๘๕ คะแนนขึ้นไป

จากข้อมูลผลการประเมิน ITA ในมิติต่างๆ จำแนกตามประเภทหน่วยงานตามตารางข้างต้นจะเห็นว่า ในปี ๒๕๖๕ นี้ แล้ว ประเภทหน่วยงานที่มีพัฒนาการโดดเด่นที่สุดคือ หน่วยงานประเภทเทศบาลตำบล โดย มีพัฒนาการเรียงตามลำดับคือ เทศบาลตำบล องค์การบริหารส่วนตำบล เทศบาลเมือง จังหวัด องค์การบริหารส่วนจังหวัด และเทศบาลนคร

### ๓. ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในการจัดเก็บข้อมูล IIT จังหวัดนครสวรรค์

จากการกำกับและติดตามการจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในตามแบบ IIT ของหน่วยงานภาครัฐในจังหวัดนครสวรรค์ พบปัญหาและอุปสรรคในกระบวนการดำเนินงาน และได้มีการดำเนินการแก้ไข ดังนี้

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข
๑	หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินระยะเวลาในการเปิดระบบและนำเข้าข้อมูล ให้ใกล้หมดระยะเวลาตามกรอบการประเมิน	ติดตามและรายงานสถานการณ์นำเข้าข้อมูลผ่านกลุ่ม Line Open Chat เป็นประจำทุกวัน
๒	หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการประเมิน ITA ของหน่วยงาน ต้องกักตัวหรือรักษาตัวจากโควิด ทำให้การรวบรวมรายชื่อหรือนำเข้าข้อมูลไม่เป็นไปตามแผนที่วางไว้	ดำเนินการประสานเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการประเมินอย่างใกล้ชิด หรือให้หน่วยงานมอบหมายผู้รับผิดชอบที่สามารถปฏิบัติหน้าที่แทนได้
๓	หน่วยงานมีการเปลี่ยนแปลงผู้รับผิดชอบการประเมิน ITA ของหน่วยงาน (แอดมิน) ทำให้การประสานงานระหว่างหน่วยประเมินและแอดมิน (ใหม่) ขาดความต่อเนื่อง	ขอความร่วมมือให้หน่วยงานดำเนินการแจ้งกลับมาทุกครั้งหากมีการเปลี่ยนแปลงผู้รับผิดชอบการประเมิน ITA ของหน่วยงาน
๔	หน่วยงานมีความเข้าใจต่อคุณสมบัติของผู้ตอบแบบสอบถาม IIT คลาดเคลื่อน เช่น ให้อุบลลากรที่ปฏิบัติงานไม่ครบ ๑ ปี เป็นกลุ่มตัวอย่าง หรือให้ข้าราชการการเมือง เช่น สมาชิกเทศบาล สมาชิก อบต. เป็นกลุ่มตัวอย่าง	ให้ความรู้ความเข้าใจแก่หน่วยงาน พร้อมเน้นย้ำให้หน่วยงานต้องศึกษาคู่มือการปฏิบัติงานรับฟังการชี้แจงให้เข้าใจอย่างถ่องแท้ เพื่อให้สามารถปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การประเมินได้อย่างถูกต้อง มีประสิทธิภาพ
๕	ข้อคำถามในแบบวัด IIT มีจำนวนข้อเยอะบางข้อ มีความคลุมเครือ ทำให้ผู้ตอบเข้าใจข้อคำถามคลาดเคลื่อน หรือไม่แน่ใจในการตอบข้อคำถาม	ผู้ประเมินพยายามสื่อสารทำความเข้าใจว่าข้อคำถามดังกล่าวหมายความว่าอย่างไร โดยจะสื่อสารเป็นระยะ ผ่านช่องทางต่าง ๆ หรือถ้าแอดมินสอบถามมาจะรีบตอบซักถามทันที
๖	ผู้เข้ารับการประเมินมีคุณสมบัติและวัยวุฒิต่างกัน การเข้าใจของข้อคำถาม IIT จึงไม่เหมือนกัน	ผู้ประเมินพยายามสื่อสารทำความเข้าใจว่าข้อคำถามดังกล่าวหมายความว่าอย่างไร โดยจะสื่อสารเป็นระยะ ผ่านช่องทางต่าง ๆ หรือถ้าแอดมินสอบถามมาจะรีบตอบซักถามทันที

#### ๔. ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในการจัดเก็บข้อมูล EIT

จากการกำกับและติดตามการจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกตามแบบ EIT ของจังหวัด นครสวรรค์ พบปัญหาและอุปสรรคในกระบวนการดำเนินงาน และได้มีการดำเนินการแก้ไข ดังนี้

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข
<b>ประเด็นการนำเข้าฐานข้อมูลของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก</b>		
๑	หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินระยะเวลาในการเปิดระบบและนำเข้าข้อมูล ให้ใกล้หมดระยะเวลาตามกรอบการประเมิน	ติดตามและรายงานสถานะ การนำเข้าข้อมูลผ่านกลุ่ม Line Open Chat เป็นประจำทุกวัน
๒	ผู้บริหารของหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินสามารถอนุมัติได้แม้ไม่มีรายชื่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก บางหน่วยงานจึงได้ดำเนินการอนุมัติ EIT มาเฉพาะจำนวน แต่ไม่แนบรายชื่อพร้อมช่องทางการติดต่อ	เร่งดำเนินการประสานเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการประเมินให้นำรายชื่อพร้อมช่องทางการติดต่อเข้าระบบปรับปรุงระบบให้ไม่สามารถอนุมัติการนำเข้าข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้ หากยังไม่นำรายชื่อพร้อมช่องทางการติดต่อของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
๓	การนำเข้ารายชื่อและข้อมูลติดต่อของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ที่หน่วยงานรับการประเมินนำเข้าในระบบ ITAS มีปริมาณและคุณภาพไม่เพียงพอต่อการจัดเก็บข้อมูลได้ครบถ้วน เช่น ขาดเบอร์โทรศัพท์ ซึ่งเป็นช่องทางหลักที่ผู้ประเมินใช้ในการเก็บข้อมูล หรือมีปริมาณผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเกินค่าขั้นต่ำมาเพียงเล็กน้อย หรือใช้ฐานข้อมูลผู้มาติดต่อเดิมของปีที่ผ่านมา	ประสานเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบให้ดำเนินการนำเข้าข้อมูลเพิ่มเติม
<b>ประเด็นการสำรวจและจัดเก็บข้อมูล</b>		
๔	การจัดเก็บข้อมูลแบบวัด EIT โดยวิธีโทรศัพท์ ไม่ได้ได้รับความร่วมมือเท่าที่ควร เนื่องจากถูกเข้าใจผิดว่าเป็นมิชฉาชีพบ่อยครั้ง	ขอความร่วมมือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการจัดเก็บข้อมูลแบบวัด EIT แก่ประชาชนในพื้นที่
๕	ข้อคำถามในแบบวัด EIT บางข้อ มีความคลุมเครือและคล้ายคลึงกัน ทำให้ผู้ตอบเข้าใจข้อคำถามคลาดเคลื่อน หรือไม่แน่ใจในการตอบข้อคำถาม	ผู้ประเมินต้องอ่านทวนคำถาม หรืออธิบายให้ฟังอย่างชัดเจน

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข
๖	เนื่องจากจำนวนกลุ่มตัวอย่าง EIT มีปริมาณมาก และไม่สอดคล้องจำนวนบุคลากรที่ต้องเก็บข้อมูล จึงจำเป็นต้องมีการลงพื้นที่ เพื่อการจัดเก็บข้อมูลแบบวัด EIT โดยวิธีการทอแบบ ซึ่งผู้ตอบแบบมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในข้อคำถาม จึงอาจจะทำให้ได้ข้อมูลไม่ตรงกับความเป็นจริง	ผู้ประเมินต้องอ่านทวนคำถาม หรืออธิบายให้ฟังอย่างชัดเจน
ประเด็นอุปสรรคในการปฏิบัติงานของแอดมินหน่วยงาน		
๗	หน่วยงานมีการเปลี่ยนแปลงผู้รับผิดชอบการประเมิน ITA ของหน่วยงาน (แอดมิน) ทำให้การประสานงานระหว่างหน่วยประเมินและแอดมิน (ใหม่) ขาดความต่อเนื่อง	ขอความร่วมมือให้หน่วยงานดำเนินการแจ้งกลับมาทุกครั้งหากมีการเปลี่ยนแปลงผู้รับผิดชอบการประเมิน ITA ของหน่วยงาน
๘	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่จะมอบหมายให้เจ้าหน้าที่บรรจุใหม่ หรือระดับปฏิบัติการ หรือลูกจ้าง มารับผิดชอบเป็นแอดมินรับผิดชอบหลักการประเมิน ITA เมื่อแอดมินมีความอาวุโสน้อย จึงไม่กล้าที่จะขอข้อมูลหรือขอให้เปลี่ยนแปลงข้อมูลเพื่อให้เข้ากับองค์ประกอบ OIT หรือการได้รับความร่วมมือภายในองค์กรน้อย	ผู้บริหารสูงสุด ควรมีการกำกับติดตามเป็นระยะ ตั้งแต่ต้น จนจบกระบวนการประเมิน หรือกำหนดเป็นตัวชี้วัดรายบุคคล
ประเด็นสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา-๑๙		
๙	หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการประเมิน ITA ของหน่วยงาน ต้องกักตัวหรือรักษาตัวจากโควิด-๑๙ ทำให้การรวบรวมรายชื่อหรือนำเข้าข้อมูลไม่เป็นไปตามแผนที่วางไว้	ดำเนินการประสานเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบการประเมินอย่างใกล้ชิด หรือให้หน่วยงานมอบหมายผู้รับผิดชอบที่สามารถปฏิบัติหน้าที่แทนได้
๑๐	การลงพื้นที่เพื่อเก็บข้อมูลไม่เป็นไปตามแผนที่วางไว้ เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา-๑๙ ทำให้ไม่สามารถลงพื้นที่ได้ในบางแห่ง	เลื่อนระยะเวลา หรือต้องลงพื้นที่บ่อยขึ้นเพื่อสามารถเก็บข้อมูลให้ได้จำนวนค่าขั้นต่ำ

### ๕. ปัญหา/อุปสรรค และแนวทางแก้ไขในการจัดเก็บข้อมูล OIT ของจังหวัดนครสวรรค์

การตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT ได้กำหนดขั้นตอนการดำเนินงานไว้อย่างเคร่งครัด โดยหน่วยประเมินจะต้องตรวจให้คะแนนตามเงื่อนไขการตอบแบบวัด OIT ที่กำหนด ซึ่งจากการกำกับและติดตามการตรวจให้คะแนนการเปิดเผยข้อมูลทางเว็บไซต์ของหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน พบปัญหาและอุปสรรคในกระบวนการดำเนินงาน และได้มีการดำเนินการแก้ไข ดังนี้

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข
<b>ประเด็นการบริหารเว็บไซต์และฐานข้อมูลของหน่วยงาน</b>		
๑	หน่วยงานแนบ URL ที่ไม่สามารถเปิดได้	แจ้งหน่วยงานให้แก้ไขภายใน ๕ วัน ภายใต้ URL เดิมจากที่หน่วยงานแนบ
๒	หน่วยงานใช้ Google forms เป็นบริการ E-service แล้ว URL ถูกจำกัดสิทธิ์การเข้าถึง	แจ้งหน่วยงานให้แก้ไขภายใน ๕ วัน โดยให้แอดมินของหน่วยงานอนุญาตการเข้าถึงการใช้งาน Google forms
<b>ประเด็นการไม่ดำเนินการตามเงื่อนไขการตอบแบบวัด OIT</b>		
๓	หน่วยงานแก้ไข URL โดยแนบไฟล์ใหม่ หลังจาก que ผู้บริหารอนุมัติแล้ว	ผู้ประเมินไม่พิจารณาตรวจให้คะแนนเนื่องจากหน่วยงานกระทำผิดขั้นตอนการดำเนินการ
๔	หน่วยงาน ไม่แนบ URL ให้ผู้ประเมินตรวจ	ผู้ประเมินไม่พิจารณาตรวจให้คะแนนเนื่องจากหน่วยงานไม่ดำเนินการตามเงื่อนไข
<b>ประเด็นความเข้าใจคลาดเคลื่อนในขั้นตอนการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT</b>		
๕	หน่วยงานแก้ไขและแนบ URL ใหม่ ให้ผู้ประเมินตรวจในขั้นตอนการชี้แจง	ผู้ประเมินอธิบายเกณฑ์การชี้แจงเพิ่มเติมให้หน่วยงานทราบตั้งแต่ต้น ว่ากรณีใดบ้างที่สามารถชี้แจงเพิ่มเติมได้ ถ้าไม่เป็นไปตามองค์ประกอบ จะไม่ได้รับการปรับคะแนน
๖	หน่วยงานเพิ่มข้อมูล หรือ แก้ไขไฟล์ จาก URL เดิม	ผู้ประเมินเปรียบเทียบกับหลักฐานเดิมที่บันทึกไว้ในขณะตรวจให้คะแนน พบว่า ไม่ใช่ข้อมูลเดียวกันไม่เป็นไปตามองค์ประกอบ จะไม่ได้รับการปรับคะแนน
๗	หน่วยงานชี้แจงเพิ่มเติมมาผิดข้อ	ผู้ประเมินสื่อสารทำความเข้าใจกับหน่วยงานว่า ที่หน่วยงานชี้แจงเพิ่มเติมสอบเป็นข้อที่ได้คะแนน สำหรับข้อที่ไม่ได้คะแนนไม่ประสงค์ชี้แจงเพิ่มเติมใช่หรือไม่ เพื่อป้องกันการเข้าใจคลาดเคลื่อนเป็นผลต่อคะแนนของหน่วยงาน

ที่	ปัญหา/อุปสรรค	แนวทางแก้ไข
๘	หน่วยงานมีความเข้าใจว่าข้อที่ไม่ได้คะแนน เพราะไม่ได้ทำตามคู่มือ guideline OIT ๒๐๒๒ (เล่มส้ม) ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด	ชี้แจงหน่วยงานว่าผู้ประเมินพิจารณาตามองค์ประกอบในคู่มือ ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ (เล่มสีน้ำเงิน) เท่านั้น ส่วนเหตุที่หน่วยงานไม่ได้คะแนน เพราะข้อมูลไม่ครบองค์ประกอบ และได้อธิบายรายละเอียดไว้ในระบบ ITAS

## ๖. สาเหตุและปัญหาที่ส่งผลต่อค่าคะแนน OIT รายข้อ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ นี้ เป็นปีที่สองที่ได้มีการเพิ่มขึ้นขั้นตอนการชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT เพื่อให้หน่วยงานได้ชี้แจงและให้ข้อมูลเพิ่มเติมในกรณีที่ไม่เห็นด้วยกับผลการพิจารณาให้คะแนนของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีจังหวัดนครสวรรค์ เป็นจำนวน ๑๔๔ หน่วยงาน และมีรายละเอียดคำชี้แจงเพิ่มเติมกรณีที่ไม่ได้คะแนนในจังหวัดนครสวรรค์ เป็นจำนวน ๓๐ หน่วยงาน และมีรายละเอียดคำชี้แจงในรายข้อคำถามที่จะต้อง ทบทวนทั้งหมด ๖๕ ข้อ ซึ่งข้อมูลดังกล่าวเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการทำความเข้าใจปัญหา อุปสรรค และ ความเข้าใจที่ไม่ตรงกันระหว่างผู้ประเมินและผู้รับการประเมิน

ในภาพรวมของการตรวจให้คะแนนตามแบบวัด OIT ในรายข้อคำถามตามตัวชี้วัดที่ ๙ และตัวชี้วัดที่ ๑๐ นอกเหนือจากกรณีที่หน่วยงานไม่ได้ใส่คำตอบลงในระบบ ITAS หรือไม่พบข้อมูลในเว็บไซต์ หรือไม่ได้มีการดำเนินการในประเด็นข้อคำถามต่าง ๆ แล้ว ผลจากการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT และการกลั่นกรองคำ ขอชี้แจงเพิ่มเติมแบบวัด OIT ของหน่วยงานในพื้นที่ จังหวัดนครสวรรค์ จำนวน ๓๐ หน่วยงาน จำนวน ๖๕ ข้อ พบสาเหตุหรือปัญหา และรูปแบบการเปิดเผยข้อมูลที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งส่งผลให้ แต่ละหน่วยงานไม่ได้คะแนน OIT ในแต่ละข้อคำถาม ดังนี้

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	สาเหตุ/ปัญหา
๐๑	โครงสร้าง	หน่วยงานไม่แสดงข้อมูลโครงสร้างฝ่ายข้าราชการฝ่ายการเมือง
๐๒	ข้อมูลผู้บริหาร	หน่วยงานไม่แสดงข้อมูลตำแหน่งรองผู้บริหารฝ่ายข้าราชการประจำ เนื่องจาก ไม่มีผู้ดำรงตำแหน่ง
๐๓	อำนาจหน้าที่	หน่วยงานไม่แสดงข้อมูล หน้าที่และอำนาจของหน่วยงานตามที่ กฎหมายกำหนด
๐๔	แผนยุทธศาสตร์ หรือ แผนพัฒนาหน่วยงาน	แผนพัฒนาหน่วยงานไม่ครอบคลุมถึงปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๕
๐๕	ข้อมูลการติดต่อ	แผนที่ของหน่วยงานไม่เชื่อมโยงจากหน้าเว็บหลัก
๐๖	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	ไม่พบปัญหา
๐๗	ข่าวประชาสัมพันธ์	ไม่พบปัญหา
๐๘	Q&A	ไม่พบปัญหา
๐๙	Social Network	ไม่พบปัญหา

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	สาเหตุ/ปัญหา
๐๑๐	แผนดำเนินงานประจำปี	หน่วยงานไม่แสดงระยะเวลาในการดำเนินงานของโครงการตามแผนงานประจำปี
๐๑๑	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานประจำปี รอบ ๖ เดือน	๑) หน่วยงานแนบรายงานผลการกำกับติดตาม ฯ ไม่สอดคล้องกับแผนตามข้อ ๐๑๐ ๒) หน่วยงานเข้าใจคลาดเคลื่อน นำรายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี รอบ ๖ เดือนมาตอบ
๐๑๒	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	หน่วยงาน แสดงรายละเอียดสรุปผลการดำเนินงาน ไม่ครอบคลุมองค์ประกอบขาดการวิเคราะห์ ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ
๐๑๓	คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	หน่วยงานไม่ระบุตำแหน่งที่ใช้คู่มืออย่างชัดเจน
๐๑๔	คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	ไม่พบปัญหา
๐๑๕	ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	หน่วยงานแสดงข้อมูลสถิติการให้บริการ ไม่ครอบคลุม ๖ เดือนแรกของปีงบประมาณ ๒๕๖๕
๐๑๖	รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	หน่วยงานมีความเข้าใจคลาดเคลื่อน โดยนำรายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการของปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๕ เปิดเผยแพร่
๐๑๗	E-Service	หน่วยงานมีความเข้าใจคลาดเคลื่อน โดยการนำช่องทางการร้องเรียนการทุจริตมาทำการให้บริการ E-service หรือ ทำเป็นช่องทางการแจ้งเบาะแสผู้กระทำผิด
๐๑๘	แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	ไม่พบปัญหา
๐๑๙	รายงานการกำกับติดตามการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี รอบ ๖ เดือน	ไม่พบปัญหา
๐๒๐	รายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี	หน่วยงานเปิดเผยรายละเอียดสรุปผลการใช้จ่ายงบประมาณ ไม่ครบ ๒ องค์ประกอบ ขาดการวิเคราะห์ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ
๐๒๑	แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	ไม่พบปัญหา
๐๒๒	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	ไม่พบปัญหา



ข้อ	ประเด็นการประเมิน	สาเหตุ/ปัญหา
๐๒๓	สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน	หน่วยงานไม่เปิดเผยสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างเป็นรูปแบบ รายเดือนหรือลงรายละเอียดไม่ครบ ๖ เดือนแรกของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕
๐๒๔	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลรายละเอียดของรายงานไม่ครบ ๒ ข้อ ขาดการวิเคราะห์ ปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะ
๐๒๕	นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลไม่ครบองค์ประกอบตามคู่มือ หรือมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในการเปิดเผยนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล
๐๒๖	การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล	หน่วยงานมีความเข้าใจคลาดเคลื่อน โดยแนบเป็นคู่มือการจัดทำแผนพัฒนาพนักงาน ไม่ใช้การดำเนินการตามนโยบายฯ หรือ
๐๒๗	หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	หน่วยงานไม่แสดงหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล หรือแสดงหลักเกณฑ์ไม่ครบตามองค์ประกอบ
๐๒๘	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	หน่วยงานเปิดเผยข้อมูลรายละเอียดของรายงานไม่ครบตามองค์ประกอบขาดการวิเคราะห์ ปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะ
๐๒๙	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	๑) หน่วยงานไม่เปิดเผยระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินการ ๒) ข้อมูล รายละเอียดของการปฏิบัติงาน ไม่ครบองค์ประกอบ ๑ วิธีการร้องเรียน ๒. ขั้นตอนหรือวิธีการ ๔ ระยะเวลาดำเนินการ
๐๓๐	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ไม่พบปัญหา
๐๓๑	ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	หน่วยงานไม่แสดงสถิติเรื่องร้องเรียน ในกรณีที่ไม่มีเรื่องร้องเรียน โดยให้เผยแพร่ว่าไม่มีเรื่องร้องเรียนผ่านหน้าเว็บไซต์ หรือแสดงข้อมูลไม่ครอบคลุมในระยะเวลา ๖ เดือนแรกของปี พ.ศ. ๒๕๖๕
๐๓๒	ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น	ไม่พบปัญหา
๐๓๓	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	หน่วยงานไม่แสดงกิจกรรมที่แสดงให้เห็นถึงการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานที่ดำเนินการในปีงบประมาณ ๒๕๖๕
๐๓๔	เจตจำนงสุจริตของผู้บริหาร	ในนโยบายตามประกาศไม่พบเนื้อหาที่ครอบคลุมในส่วนของผู้บริหาร ซึ่งเนื้อหาในนโยบายฯ จะต้องระบุดูครอบคลุม ทั้งในส่วนของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	สาเหตุ/ปัญหา
๐๓๕	การมีส่วนร่วมของผู้บริหาร	หน่วยงาน ไม่แสดงรายละเอียดของการมีส่วนร่วมของผู้บริหาร มีเพียงแค่หัวข้อ ไม่ปรากฏรายละเอียดกิจกรรมการที่แสดงถึงการมีส่วนร่วมของผู้บริหารสูงสุด
๐๓๖	การประเมินความเสี่ยงการทุจริตประจำปี	หน่วยงานวิเคราะห์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตไม่ครบองค์ประกอบ
๐๓๗	การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริต	ไม่พบปัญหา
๐๓๘	การเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กร	หน่วยงานประกาศเพียงเจตนารมณ์ป้องกันการทุจริต แต่ไม่ได้แสดงถึงการดำเนินในรูปแบบของกิจกรรมเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรฯ
๐๓๙	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	หน่วยงานมีการเปิดเผยแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตแต่ไม่ครอบคลุมปีงบประมาณ ๒๕๖๕ ซึ่งต้องแสดงอย่างน้อยประกอบด้วยโครงการ/กิจกรรม งบประมาณ ระยะเวลาที่ใช้ดำเนินการ หน่วยงานเปิดเผยเพียงประกาศขยายแผนฯ และรายละเอียดไม่ปรากฏรายละเอียดของแผนฯ ที่ครอบคลุมปี พ.ศ. ๒๕๖๕
๐๔๐	รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ ๖ เดือน	หน่วยงาน ไม่เปิดเผยรายละเอียดความก้าวหน้าการดำเนินการของแต่ละโครงการกิจกรรม ที่สอดคล้องกับข้อ ๐๓๙
๐๔๑	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	หน่วยงาน แสดงผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตปีพ.ศ. ๒๕๖๔ มีองค์ประกอบไม่ครบถ้วน
๐๔๒	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	ไม่พบปัญหา
๐๔๓	การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	ไม่พบปัญหา

### ๗. พัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐในช่วงระยะเวลา ๓ - ๔ ปีที่ผ่านมา

การที่หน่วยงานภาครัฐในจังหวัดนครสวรรค์ จำนวน ๑๔๔ แห่ง ได้เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือ ITA ในช่วงระยะเวลา ๔ ปีที่ผ่านมาได้ส่งผลต่อความเปลี่ยนแปลงและการพัฒนาในด้านคุณธรรม ความโปร่งใส ในการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ และการให้บริการประชาชนที่ดีขึ้น ซึ่งดูจากผลการประเมิน ในปี พ.ศ. ๒๕๖๒-๒๕๖๕ จังหวัดนครสวรรค์ ได้รับผลการประเมินอยู่ในระดับ ๖๒.๕๘ คะแนน ๘๒.๕๒ คะแนน ๙๒.๘๗ คะแนน และ ๙๖.๕๒ คะแนน Rating Score = D,A,A และ AA ตามลำดับ ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงการพัฒนาในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐในจังหวัดนครสวรรค์ที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง และเมื่อพิจารณารายตัวชี้วัดเปรียบเทียบระหว่างปี พ.ศ.๒๕๖๔ และปี พ.ศ.๒๕๖๕ ในตัวชี้วัดที่ ๘ การปรับปรุงการทำงาน จะเห็นได้ว่าในปี พ.ศ.๒๕๖๔ ได้รับคะแนนอยู่ที่ ๘๘.๘๘ คะแนน และในส่วนของปี พ.ศ.๒๕๖๕ ได้รับคะแนนอยู่ที่ ๙๓.๙๕ คะแนน เพิ่มขึ้น +๕.๐๗ คะแนน ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประชาชนหรือผู้มีส่วนได้เสียภายนอกได้รับรู้ถึงการปรับปรุงและพัฒนาการทำงานของหน่วยงานภาครัฐได้ดีขึ้น ทั้งในด้านการดำเนินงาน การให้บริการ และความโปร่งใส และในส่วนของตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนสูงที่สุดในปี พ.ศ.๒๕๖๕ ยังเป็นในส่วนของตัวชี้วัดที่ ๑ การปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งมีคะแนนอยู่ที่ ๙๘.๕๐ ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงจุดแข็งของหน่วยงานภาครัฐในจังหวัดนครสวรรค์ว่า มีการปฏิบัติหน้าที่และให้บริการประชาชนหรือผู้มาติดต่อได้เป็นอย่างดี ทั้งในแง่ของขั้นตอนการปฏิบัติงาน ระยะเวลาการปฏิบัติงาน และความเท่าเทียมกันของการให้บริการ และในส่วนของตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนต่ำที่สุด คือตัวชี้วัดที่ ๗ ประสิทธิภาพการสื่อสาร ซึ่งมีระดับคะแนนอยู่ที่ ๙๓.๘๑ ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงจุดอ่อนของหน่วยงานภาครัฐของจังหวัดนครสวรรค์ ที่ต้องพัฒนาในด้านของวิธีการสื่อสาร การประชาสัมพันธ์ให้ประชาชน ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้เสีย ได้รับทราบ เข้าถึงง่าย และมีวิธีการประชาสัมพันธ์ที่หลากหลาย เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการสื่อสารของหน่วยงานให้ดียิ่งขึ้น อีกทั้งการเพิ่มช่องทางการร้องเรียนการทุจริต และช่องทางรับฟังคำติชม ก็เป็นส่วนสำคัญในช่องทางหนึ่งที่ควรพัฒนาช่องทางดังกล่าว ให้ประชาชนหรือผู้มาติดต่อสามารถ ได้เห็นหรือเข้าถึงช่องทางดังกล่าวได้สะดวกยิ่งขึ้น

ในส่วนของหน่วยงานภาครัฐในจังหวัดนครสวรรค์นั้น ได้มีการปรับปรุงและพัฒนาและยกระดับค่าคะแนนหน่วยงานที่ดีขึ้นจากปีก่อนเป็นอย่างมาก ยกตัวอย่างเช่น องค์การบริหารส่วนตำบลวังข่อย จากเดิมในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ มีระดับคะแนนอยู่ที่ ๗๕.๐๙ คะแนน และเมื่อเปรียบเทียบกับ ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้รับคะแนนอยู่ที่ ๙๙.๕๖ เพิ่มขึ้นถึง +๒๔.๔๗ คะแนน ซึ่งแสดงให้เห็นว่าหน่วยงานดังกล่าว ได้ให้ความสำคัญและมีการปรับปรุงและพัฒนาองค์กรตัวเองในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสเป็นอย่างมากและส่งผลให้ระดับผลคะแนนภาพรวมของจังหวัดนครสวรรค์มีค่าคะแนนที่สามารถบรรลุค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

### ๘. สรุปข้อเสนอแนะเชิงกลยุทธ์เพื่อการพัฒนาคุณธรรมความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ จังหวัดนครสวรรค์

จากผลการกำกับติดตามการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๕ ประกอบกับผลการถอดบทเรียนรูปแบบการบริหารจัดการและแนวปฏิบัติที่ดี ผลการประเมิน ITA ที่เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญในปี ๒๕๖๕ และผลการวิเคราะห์ที่ปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อค่าคะแนน ITA ได้ชี้ให้เห็นว่า การกำหนดกลยุทธ์ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย และการร่วมมือกันดำเนินงานตามข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเป็นไปอย่างตรงจุด

/และก่อ ...

และก่อให้เกิดความเปลี่ยนแปลงขึ้นในหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทยที่สามารถวัดความก้าวหน้าได้จากข้อมูลเชิงประจักษ์ ดังนั้น การกำหนดกลยุทธ์และข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในรายงานผลการประเมิน ITA ๒๕๖๕ ฉบับนี้ จึงมุ่งเน้นที่การรักษาแนวปฏิบัติที่ดีไว้ให้คงอยู่ และต่อยอดขยายผลในส่วนที่จะช่วยให้การพัฒนาการเปิดเผยข้อมูลของภาครัฐมีพัฒนาการอย่างก้าวกระโดดมากยิ่งขึ้น

ภายใต้ทรัพยากรในการสนับสนุนที่มีอยู่อย่างมีจำกัดทั้งในแง่งบประมาณ ทรัพยากรบุคคล ระยะเวลา และเงื่อนไขข้อจำกัดจากปัจจัยแวดล้อมภายนอกที่กระทบต่อการดำเนินงานของภาครัฐ การกำหนดกลยุทธ์และการเจาะกลุ่มเป้าหมายเป็นการเฉพาะเพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่องจากรากฐานการดำเนินงานเดิม (Continuous Improvement) จะช่วยให้หน่วยงานเกิดการพัฒนามีคุณภาพและยั่งยืนมากขึ้น และคาดว่าจะภายใต้กลยุทธ์และข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่ถูกวิเคราะห์สังเคราะห์ขึ้นจากข้อค้นพบในรายงานฉบับนี้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐสามารถบรรลุผลในการพัฒนาร่วมกันได้ภายใน ๑ ปี และคาดว่าจะสามารถสะท้อนไปยังค่าเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ในท้ายที่สุด

ในการนี้ จึงมีข้อเสนอแนะในการส่งเสริมและสนับสนุนให้เกิดการยกระดับพัฒนาคุณธรรมในการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ อย่างเร่งด่วน ดังนี้

๑. หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินระดับ AA ควรรักษาระดับคุณภาพการดำเนินงานและการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐให้มีความสม่ำเสมอและต่อเนื่อง รวมถึงติดตามรายละเอียดรูปแบบและเงื่อนไขการประเมิน ITA ที่เข้มข้นขึ้นในแต่ละปีเพื่อรักษามาตรฐานของตนเอง

๒. หน่วยงานภาครัฐที่มีผลการประเมินระดับ A ควรเพิ่มรายละเอียดความสมบูรณ์ในตัวชี้วัดที่ ๙ และตัวชี้วัดที่ ๑๐ ให้ครบองค์ประกอบมากยิ่งขึ้น เพื่อยกระดับหน่วยงานให้มีผลการประเมินในระดับ AA ในปีต่อไป

๓. หน่วยงานภาครัฐควรให้ความสำคัญและร่วมมือกันภายในหน่วยงานในการให้ข้อมูลต่าง ๆ ในการเปิดเผยข้อมูลลงเว็บไซต์ของหน่วยงานให้สะดวกยิ่งขึ้น รวมถึงการเปิดเผยข้อมูลควรมีแนวทางหรือรูปแบบในลักษณะที่ง่ายต่อการสืบค้นข้อมูล หรือ มีรูปแบบที่อ่านง่าย เช่น การนำเสนอข้อมูลต่าง ๆ เป็นรูปแบบภาพ อินโฟกราฟิก ที่มีเนื้อหาครบถ้วนและ น่าสนใจยิ่งขึ้น อีกทั้งการให้ความสำคัญกับการวิเคราะห์ข้อมูลในรายงานต่าง ๆ เช่น การวิเคราะห์ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ในรายงานต่าง ๆ ควรกำหนดเป็นหัวข้อที่ชัดเจนซึ่งได้กำหนดหลักเกณฑ์เอาไว้ เพื่อการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าว จะได้รับการประเมินและได้รับคะแนนในปีต่อ ๆ ไป

๔. หน่วยงานภาครัฐควรพัฒนาและให้ความสำคัญและเพิ่มประสิทธิภาพด้านการสื่อสาร โดยหน่วยงานควร เพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์ ช่องทางติดต่อ เสนอข้อคิดเห็น และช่องทางการร้องเรียนเรื่องทุจริต ให้เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน และควรมีช่องทางที่หลากหลาย ที่เหมาะสมกับสังคมในปัจจุบัน เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนได้มีส่วนร่วม เข้าถึงข้อมูลของหน่วยงานได้มากยิ่งขึ้น

ภาพการประชุมการถอดบทเรียนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
จังหวัดนครสวรรค์ ปี ๒๕๖๕



o











